



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва  
26 марта 2019 г.

Дело №

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2019 года  
Полный текст решения изготовлен 26 марта 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи [REDACTED]  
при ведении протокола судебного заседания секретарём [REDACTED]  
рассматривает в судебном заседании заявление [REDACTED] о  
привлечении к субсидиарной ответственности [REDACTED]  
[REDACTED],  
третье лицо: [REDACTED],  
в судебном заседании приняли участие: от [REDACTED] по  
доверенности от 26.02.2019, от заявителя – [REDACTED] по доверенности от  
25.05.2018,

#### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2019 принято  
заявление [REDACTED] о привлечении к субсидиарной  
ответственности [REDACTED],  
возбуждено производство по делу [REDACTED]

В судебном заседании рассматривался вопрос по проверке обоснованности  
заявления.

С учетом отсутствия возражений со стороны истца и ответчика, в соответствии с  
пунктом 4 статьи 137 АПК РФ, суд, завершив предварительное судебное заседание,  
открыл судебное заседание по разбирательству дела в первой инстанции.

[REDACTED] поддержало заявление в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления по  
основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные в материалы дела  
доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда г. Москвы от  
25.04.2018 принято поступившее в суд 02.04.2018 заявление [REDACTED]  
[REDACTED] о признании несостоятельным (банкротом)

[REDACTED], возбуждено производство по делу № [REDACTED]

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.2018 производство по делу № [REDACTED] по заявлению [REDACTED] о признании несостоятельным (банкротом) [REDACTED] прекращено.

Основанием для прекращения производства по делу послужил факт отсутствия согласия заявителя на финансирование процедуры банкротства Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED], а также отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии у должника имущества в количестве достаточном для финансирования процедуры банкротства.

Из рассматриваемого заявления следует, что основанием для привлечения [REDACTED] к субсидиарной ответственности является факт неподачи заявления о признании несостоятельным (банкротом) [REDACTED].

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Как указано в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее Постановление от 21.12.2017 № 53) по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов (пункт 1 Постановления от 21.12.2017 № 53).

В силу пункта 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, обладает также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве.

В соответствии с пунктом 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность по правилам настоящей статьи также в случае, если невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что у [REDACTED] имеется задолженность перед [REDACTED] в размере 548 846,83 руб. Указанная задолженность подтверждена решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.09.2017 по делу № [REDACTED]. Доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

Из заявления следует, что [REDACTED] с 02.12.2016 является руководителем [REDACTED], [REDACTED] с 25.09.2015 является единственным участником ООО [REDACTED], [REDACTED] с долей 100% в уставном капитале.

Вместе с тем, изложенные обстоятельства сами по себе не являются безусловными и достаточными основаниями для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона;

- момент возникновения данного условия;

- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;

- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, для привлечения к субсидиарной ответственности по пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, подлежит доказыванию:

- дата, когда у руководителя возникла обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

- заявитель должен указать, какой из случаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, должен был явиться основанием для обращения в суд (в рассматриваемом случае заявитель указывает на обстоятельства наличия у должника признаков неплатежеспособности и (или) признака недостаточности имущества;

- какие именно обязательства возникли после истечения сроков, предусмотренных пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника

обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе, в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Заявитель указал, [REDACTED] должны были обратиться с заявлением о признании [REDACTED] несостоятельным (банкротом).

При этом в заявлении не указан момент (конкретная дата) возникновения у [REDACTED] обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, в течение месяца после наступления которого, он должен был обратиться в суд с таким заявлением.

Кроме того, в качестве фактического обстоятельства, свидетельствующего о возникновении у руководителя и участника должника обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, заявитель ссылается на наличие у [REDACTED] задолженности перед [REDACTED] в размере 548 846,83 руб.

Вместе с тем, само по себе наличие просроченной кредиторской задолженности в данном случае не могло являться основанием для обращения руководителя должника с заявлением о банкротстве должника, поскольку не является безусловным свидетельством о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Иных обстоятельств, свидетельствующих в пользу неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, заявителем не приведено.

Под недостаточностью имущества Закон о банкротстве (статья 2) понимает превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей над стоимостью имущества (активов) должника, под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2003 № 14-П, даже формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности общества исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве.

Следовательно, сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта (наличие просроченной кредиторской задолженности) может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства), когда у руководителя появляется соответствующая обязанность обратиться с заявлением о признании должника банкротом.

Таким образом, само по себе наличие просроченной кредиторской задолженности в данном случае не могло являться основанием для обращения

руководителя Должника с заявлением о банкротстве должника, поскольку не является безусловным свидетельством о неплатежеспособности или недостаточности имущества Должника.

Как указал Верховный суд РФ в Определении от 20.07.2017 № [REDACTED] по делу № [REDACTED], обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Как следствие, суд приходит к выводу о недоказанности заявителем того обстоятельства, что инициирование руководителем и участником должника процедуры банкротства могло бы привести к уменьшению задолженности перед кредиторами, позволило бы исключить возникновение указанной в качестве основания заявителем задолженности.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что [REDACTED] с 25.08.2018 не является руководителем должника.

В силу изложенного, суд пришел к выводу о недоказанности условий, необходимых для привлечения [REDACTED] к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований [REDACTED] не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 61.10, 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 13, 64-66, 71, 75, 123, 156, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления [REDACTED] о привлечении [REDACTED] к субсидиарной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме.

Судья: [REDACTED]